дело № 5-439-2610/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

02 апреля 2025 года г. Сургут

Мировой судья судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута адрес Король Е.П., находящегося по адресу: адрес каб. 205, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении фио, родившегося ...дата в адрес, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: адрес, ВУ ... № ..., работающего в ООО Транс-М, об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ,

установил:

дата в время на 21 км а/д Р 404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск подъезд к адрес водитель фио, управляя транспортным средством адресрегистрационный знак ТС в составе п/п марка автомобиля АР телефон, совершил обгон грузового транспортного средства с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», с пересечением линии дорожной разметки 1.1, чем нарушил п. 1.3, 9.1.1 ПДД РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении привлекаемый, будучи извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства (п. 6 постановления Пленума ВС РФ от дата № 5), не присутствовал, ходатайств об отложении судебного заседания не заявлял. При таких обстоятельствах и на основании ст. 25.1 КоАП РФ судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, по имеющимся доказательствам.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о том, что виновность фио в совершении правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, подтверждается: протоколом 86 ХМ телефон об административном правонарушении от дата; схемой места совершения административного правонарушения к протоколу 86 ХМ телефон от дата; рапортом ИДПС взвода № 1 роты № 2 ОБДПС ГАИ УМВД России по ХМАО-Югре; копией ВУ на имя фио; проектом организацией дорожного движения на автомобильной дороге общего пользования федерального значения Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, подъезд к г. Сургуту на участке км 0+000-км 38+295; реестром правонарушений; СД-диском с записью совершенного правонарушения.

Часть 4 ст. 12.15 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение [Правил](garantF1://1205770.1009) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [ч. 3](#sub_121503) ст.12.15 КоАП РФ.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения РФ, утверждённых постановлением Правительства РФ от дата № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметок. Пунктом 1.2 названных Правил предусмотрено, что обгон – это опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Запрещающий знак 3.20 «Обгон запрещен» обозначает начало участка дороги, на протяжении которого запрещается обгон всех транспортных средств. В соответствии с пунктом 5.4.21 ГОСТ Р телефон знак 3.20 устанавливается на участках дорог с необеспеченной видимостью движения встречного автомобиля, зона действия знака в этом случае определяется протяженностью опасного участка.

Исходя из п. 9.1(1) ПДД РФ, на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной им в [Определении](consultantplus://offline/ref=B7A1769E56CBD9E6CA28B3203F467A6C1D227F27A2C9A1216CF4432A4AF2W5O) от дата N 6-О-О (а также, в [Определении](consultantplus://offline/ref=B7A1769E56CBD9E6CA28B3203F467A6C1D23762AAFCFA1216CF4432A4AF2W5O) от дата N 1570-О-О), противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем ответственности за него, по смыслу [ч. 4 ст. 12.15](consultantplus://offline/ref=B7A1769E56CBD9E6CA28B3203F467A6C1D247E21ABCAA1216CF4432A4A25FA9B5F3F63F4B487F0W6O) КоАП РФ во взаимосвязи с его [статьями 2.1](consultantplus://offline/ref=B7A1769E56CBD9E6CA28B3203F467A6C1D247E21ABCAA1216CF4432A4A25FA9B5F3F63F7B68203CAF3W9O) и [2.2](consultantplus://offline/ref=B7A1769E56CBD9E6CA28B3203F467A6C1D247E21ABCAA1216CF4432A4A25FA9B5F3F63F7B68203CAF3WDO), подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, мировой судья признаёт их относимыми, допустимыми и достоверными, полученными с соблюдением требований КоАП РФ и нашедшими своё объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства. Необходимости в истребовании и изучении дополнительных доказательств мировой судья не усматривает, поскольку имеющиеся в деле материалы в полном объеме отражают описанные в протоколе события. Каких-либо нарушений при составлении протокола об административном правонарушении, судом не установлено, протокол составлен уполномоченным должностным лицом, существенных нарушений требования закона, влекущих признание протокола недопустимым доказательством, при его составлении не допущено.

Таким образом, мировой судья считает, что вина фио в совершении административного правонарушения, установлена, а его действия правильно квалифицированными по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ – как выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении и возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, не имеется. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, по делу не установлено. Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, суд признает повторное совершение однородного административного правонарушения. При назначении наказания, учитывая общественную опасность деяния, характер совершенного правонарушения, личность нарушителя, мировой судья полагает возможным назначить фио административное наказание в виде штрафа.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

фио признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 7500,00 рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: согласно извещению (форма № ПД-4) приложение к постановлению.

В соответствии с [ч. 1 ст. 32.2](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/32201) КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1, 1.3 -1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [ст. 31.5](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/315) КоАП РФ.

При уплате административного штрафа не позднее тридцати дней со дня вынесения данного постановления, административный штраф может быть уплачен в размере 75 процентов от суммы наложенного административного штрафа.

Неуплата административного штрафа в установленный законом срок влечет административную ответственность по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Копию квитанции об оплате административного штрафа необходимо представить по адресу: адрес каб. 105.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута в течение десяти дней со дня получения копии постановления.

...\*\*\*\*\*\*\*\*\*

Мировой судья Е.П. Король